

Resumen de Evaluación

Título, autor y fecha del informe de evaluación:

Proyecto de Conservación y Desarrollo de Kibale y Semuliki, Fin de la Fase III/Fin de la Evaluación del Proyecto, preparado por Florence Chege, Gershom Onyango y Sam Mwandha, Julio-Agosto de 2002

Nombre del proyecto, programa o unidad organizacional:

Proyecto de Conservación y Desarrollo de Kibale y Semuliki (acrónimo en inglés: KSCDP), Oficina Regional de UICN para África del Este (acrónimo en inglés: EARO).

Objetivos del proyecto, programa o mandato de la unidad organizacional:

Conservar la rica diversidad biológica y los procesos ecológicos de los Parques Nacionales de Kibale y Semuliki y de los ecosistemas asociados para las generaciones presentes y futuras. Áreas de resultado clave:

1. Fortalecer la capacidad de manejo de los dos parques;
2. Fortalecer la capacidad de las autoridades del distrito para abordar el manejo de los recursos naturales;
3. Reducir los impactos negativos de las comunidades locales sobre los valores de la biodiversidad;
4. Incorporar un manejo efectivo y adaptativo.

Área de especialización de UICN:

Áreas Protegidas

Área geográfica:

Uganda

Duración del proyecto o programa, tiempo de existencia de la unidad organizacional:

Julio de 1998 – Diciembre de 2002

Presupuesto general del proyecto, programa o unidad organizacional:

No especificado

Donante(s):

Gobierno de Noruega (Fases I-III, 1989-2002); Gobierno Real de los Países Bajos (Fase II y III, 1993-2002)

Objetivos de la evaluación:

Evaluar el impacto general de KSCDP y de las estrategias recomendadas para sostener estos impactos. Evaluar el progreso del proyecto y aproximaciones a:

1. Determinar la medida en la cual KSCDP progresó hacia el logro de sus objetivos y si los resultados/productos han contribuido a la meta del proyecto;
2. Evaluar la sostenibilidad de los impactos del proyecto;
3. Evaluar el fortalecimiento de capacidades dentro de las organizaciones anfitrionas (parques y distritos) y la comunidad, y recomendar estrategias sobre cómo ampliar o sostener esta capacidad, e
4. Identificar, analizar y recomendar opciones para la sostenibilidad de las actividades apoyadas por el de KSCDP.

Tipo de evaluación:

Evaluación final de proyecto.

Periodo cubierto por la evaluación:

Fase III y fin de la fase de cierre.

Comisionado por:

Embajada Real de los Países Bajos en Kampala; Ministerio de Agua, Tierras y Ambiente (acrónimo en inglés: MWLE), Uganda; UICN – Unión Mundial para la Naturaleza.

Audiencia:

Gobierno Real de los Países Bajos, Ministerio de Agua, Tierras y Ambiente (acrónimo en inglés: MWLE), Uganda; UICN

Equipo de evaluación:

Mezcla entre interno y externo

Metodología utilizada:

La evaluación se condujo a través de una serie de entrevistas y visitas de campo, se reunieron datos de las instituciones clave (incluyendo la Embajada de los Países Bajos, el Ministerio de Agua, Tierras y Ambiente -acrónimo en inglés: MWLE-, la Autoridad de Vida silvestre de Uganda (acrónimo en inglés: UWA), UICN, Distritos, El Proyecto de Conservación y Desarrollo de Kibale y Semuliki, los representantes de las comunidades, y “otros” socios). De igual manera, se hizo una revisión de los documentos de proyecto (planes de trabajo, acuerdos de financiación, publicaciones, etc.) y observaciones de campo. Los hallazgos preliminares se compartieron con los socios clave para buscar insumos adicionales, y antes de escribir el informe final se le informó brevemente a todos los socios institucionales clave sobre los hallazgos principales, las conclusiones, lecciones aprendidas y sugerencias para garantizar la sostenibilidad del impacto del proyecto.

Preguntas de la evaluación:

1. Medida en la cual las actividades apoyadas por el proyecto contribuyeron a lograr el propósito general del proyecto
2. La medida en que el proyecto logró:
 - La capacidad e infraestructura para el manejo efectivo del parque;
 - La capacidad al interior de los distritos para planificar y manejar los recursos naturales y el ambiente.
 - Desarrollar enfoques innovadores para la conservación y el manejo sostenible de los recursos naturales dentro y fuera de los parques.
 - Reducir los impactos negativos por parte de las comunidades sobre los valores de la biodiversidad en los ecosistemas objetivo.
 - La participación de los beneficiarios del proyecto en la planeación e implementación de las actividades apoyadas por KSCDP.
 - La integración de las actividades apoyadas por el proyecto dentro de las organizaciones huésped.
3. El posicionamiento estratégico de los recursos del proyecto (instalaciones, poder humano, presupuesto) para su implementación y recomendar la distribución del equipo y propiedades del proyecto a las instituciones beneficiarias.
4. La medida en que el diseño del proyecto y los ciclos de planeación y desempeño de los socios institucionales clave contribuyeron al éxito del proyecto.
5. La aplicación de un enfoque integrado de conservación y desarrollo hacia la conservación y el manejo de los recursos naturales, y la obtención de lecciones aprendidas.
6. La medida en que la estrategia de salida asegura un cierre lógico del proyecto. .

Hallazgos:

1. **Resultados:**

- El proyecto tuvo gran influencia en el fortalecimiento de la autoridad directiva en el Parque Nacional de Kibale. No se logró tanto progreso en el Parque Nacional Semuliki debido a las insurgencias políticas.
- El proyecto fortaleció la capacidad de las autoridades distritales, sin embargo, hubo factores externos que impidieron la capacidad del distrito, tales como una dotación inadecuada de personal, traslados y movimientos voluntarios de personal, equipo inadecuado, financiación inadecuada, lo que redujo la eficacia esperada del proyecto.
- Los resultados positivos se lograron a partir de las actividades piloto, incluyendo el mejoramiento de las relaciones parque-comunidad; el mejoramiento del acceso legal a los recursos naturales del parque y la toma de decisiones por parte de las comunidades; el incremento del sentido de pertenencia de la comunidad; la reducción de la incidencia del daño a los animales; el aumento de las posibilidades de medios de vida para la comunidad; el mejoramiento de la productividad agrícola.
- A pesar de las externalidades negativas que van más allá del control del proyecto (alto nivel de inseguridad, reorganización de las estructuras administrativas del gobierno, capacidad inadecuada a nivel del distrito), las estrategias de manejo del proyecto se mantuvieron gracias a que se adaptaron las recomendaciones de las anteriores evaluaciones a las condiciones cambiantes.

2. **Vacíos en la Sostenibilidad a largo plazo:**

- Mecanismos inadecuados para crear sinergias entre los parques en relación a los Planes de Manejo a Largo Plazo, los ciclos de planeación del Distrito y los Planes de Acción ambiental;
- Deficiente capacidad de recursos humanos a nivel de distrito;
- Mecanismos inadecuados de financiación para el ambiente en el distrito;
- Escasa infraestructura de mercadeo para producción agrícola.

3. **Oportunidades para la Sostenibilidad:**

- Aumento de la conciencia sobre la conservación y sus implicaciones sobre los medios de vida rurales;
- Desarrollo de habilidades en el cultivo de árboles y actividades agrícolas;
- Acuerdos colaborativos de manejo de recursos en los que las comunidades reportan los casos de actividades ilegales;
- Poner a trabajar los vínculos institucionales y la sinergia.

Recomendaciones:

A largo plazo:

(a) Fortalecimiento de capacidades

- Abordar la inadecuada capacidad técnica y de financiación a todos los niveles del gobierno local;
- Mantener e incrementar la financiación de la Autoridad de Vida Silvestre de Uganda (UWA) para que maneje el parque después de concluido el proyecto;

(b) Planeación, Monitoreo y Coordinación

- Armonizar las iniciativas de conservación emprendidas por varios gobiernos y Organizaciones No Gubernamentales con el fin de hacer sinergias;
- Usar la presencia de la Estación Biológica de Campo de la Universidad Makerere (Makerere University Biological Field Station) albergada en el Parque Nacional de Kibale para monitorear las tendencias de la biodiversidad del parque y el impacto de las intervenciones en su manejo.
- Fortalecer los ciclos de planeación y financiación entre la Autoridad en Vida Silvestre de Uganda (UWA) y los distritos, de tal forma que el rol de UWA sobre las áreas adyacentes al parque se vea reflejado en los Planes de Desarrollo del Distrito.

- Hacer que los distritos cumplan el requerimiento de tener Comités Ambientales de Distrito.

A Corto Plazo:

- El Distrito Kabarole debe comisionar una Organización para coordinar las actividades ambientales en el distrito;
- Designar un personal senior que imparta liderazgo en el Parque Nacional de Semuliki;
- Revisar las modalidades para el uso de los recursos rotativos que se otorgan a las comunidades para asegurar que se beneficien;
- Tener un documento para UICN y diseminar las lecciones aprendidas del proyecto.

Lecciones Aprendidas:

En el informe se realizaron una serie de lecciones aprendidas, incluyendo los siguientes ejemplos seleccionados:

Conciencia Ambiental:

- El uso de diferentes mecanismos para aumentar la conciencia en tantos grupos como sea posible es más efectivo, si se tiene en cuenta que las personas responden en forma distinta a los diferentes métodos de entrega del mensaje.
- Las campañas de conciencia efectiva requieren de un liderazgo comprometido a nivel del distrito y una asignación de presupuesto.

Actividades de Desarrollo Sostenible:

- Se halló que los viveros manejados privadamente fueron más productivos y eficientes en el largo plazo que aquellos manejados por grupos. Los viveros de grupo tienden a deteriorarse por la competencia por los beneficios y por el mal manejo.
- Existe la necesidad de hacer un balance entre los efectos ecológicos de una especie con las necesidades de la comunidad. Por ejemplo, El Eucalipto le proporciona ganancias rápidas a las comunidades, pero se cree que secan totalmente los humedales. Las comunidades requieren información y orientación para poder tomar las opciones correctas.

Actividades Generadoras de Ingresos:

- Las actividades generadoras de ingresos probaron ser más exitosas cuando se llevaban a cabo por grupos pequeños o individuos, contrariamente a las Organizaciones de Base grandes. Los grupos pequeños son más fáciles de manejar y tienen menos conflictos de intereses.

Amenazas para la Población:

- Inicialmente se entrenaron voluntarios de la comunidad para distribuir anticonceptivos. Sin embargo, su entusiasmo decayó después de un tiempo y la mayoría dejó de brindar el servicio. El voluntariado no dura mucho en donde la gente necesita invertir la mayor parte de su tiempo en garantizar sus medios de subsistencia.
- Es necesario que el distrito y el Ministerio de Salud planeen y financien actividades de planeación familiar a nivel sub-provincial donde los servicios sean más asequibles. Para la planeación familiar también existe la necesidad de apuntarle a ambos sexos a fin de que las parejas acuerden una línea de acción en vez de estar en conflicto.
- El impacto de la planeación familiar sobre el crecimiento poblacional requiere mucho tiempo para ser apreciable. Por otra parte, las actividades de planeación familiar requieren de la inversión de un capital elevado, así como de estudios sociales y de comportamiento en los cuales no puede invertir el proyecto.

Manejo Colaborativo de los Recursos del Parque:

- El Manejo Colaborativo de Recursos necesita más tiempo antes de que pueda ser evaluado por su impacto en el manejo de los recursos y los medios de vida. Se necesita extraer lecciones de las experiencias iniciales y del monitoreo y la evaluación de los datos recopilados por las comunidades fortalecidas.

Lenguaje de la evaluación:

Inglés

Disponible en:

Iniciativa Global de Monitoreo y Evaluación de UICN y UICN/EARO