

Resumen de Evaluación

Título, autor y fecha del informe de evaluación:

Programa de Desarrollo y Conservación de la Zona Costera de Tanga, Evaluación de Cierre de la Fase III EARO/75969/801, preparado por Dr. Alec Dawson Shepherd, Eamonn Brehony, Harold Mongi y Veronica Muthui, Septiembre 2003

Nombre del proyecto, programa o unidad organizacional:

Programa de Desarrollo y Conservación de la Zona Costera de Tanga (acrónimo en inglés: TCZCDP), Oficina Regional de UICN para África del Este (acrónimo en inglés: EARO)

Objetivos del proyecto, programa o mandato de la unidad organizacional:

Meta general de la Fase III: “Se ha mejorado la integridad del ecosistema de la zona costera de Tanga y apoyado el desarrollo sostenible de sus recursos”

Propósito: “Se ha mejorado el manejo de los recursos de la zona costera por parte de la administración de distrito, usuarios de los recursos y otras partes interesadas”

Resultados: 1) La capacidad de las partes interesadas e instituciones locales para el manejo, conservación y monitoreo de los recursos de la zona costera se ha mejorado; 2) Se han desarrollado, implementado y monitoreado planes de manejo de recursos marino/costeros; 3) Las partes interesadas clave son concientes de los aspectos y valores del manejo de la zona costera y usan la información para mejorarlo; 4) El manejo, monitoreo y evaluación del programa han sido efectivos.

Área de especialización de UICN:

Marino-Costera

Área geográfica:

Tanzania

Duración del proyecto o programa, tiempo de existencia de la unidad organizacional:

Fase I (1994-1997); Fase II (1997-2000); Fase III (en evaluación): (2001-2003)

Presupuesto general del proyecto, programa o unidad organizacional:

2.117.900 Dólares (Fase III)

Donante(s):

Cooperación Irlandesa

Objetivos de la evaluación:

1. Evaluar la efectividad y eficiencia de la implementación del programa;
2. Determinar la relevancia del programa en relación a las necesidades de las partes interesadas y el ambiente;
3. Evaluar los impactos del programa y la contribución de los productos a la meta general del programa;
4. Evaluar la sostenibilidad a largo plazo de las intervenciones del programa; e
5. Identificar las lecciones aprendidas sobre la aproximación estratégica del programa (procesos y mecanismos seleccionados para lograr los resultados del programa).

Tipo de evaluación:

Evaluación Final de Proyecto

Periodo cubierto por la evaluación:

2001-2003

Comisionada por:

Cooperación Irlandesa

Audiencia:

Cooperación Irlandesa, UICN/EARO, Equipo del Proyecto

Equipo de evaluación:

Mezcla interna/externa

Metodología utilizada:

La evaluación la emprendió un equipo de cuatro personas y tuvo lugar en un periodo de diez días en Junio de 2003. La aproximación metodológica consistió en:

1. Una revisión de toda la documentación relevante
2. Finalización de las preguntas clave para determinar la eficacia, eficiencia, impacto, relevancia y sostenibilidad del proyecto de Tanga.
3. Entrevistas y discusiones con todas las partes interesadas clave involucradas en el proyecto.
4. Visitas de campo a los sitios relevantes del proyecto.

Preguntas de la evaluación:

La evaluación pretendió evaluar si el proyecto había:

1. Aumentado la conciencia y cambiado actitudes hacia el uso y manejo de los recursos naturales;
2. Mejorado las prácticas de manejo;
3. Creado medios alternativos y sostenibles de apoyo a los medios de subsistencia para reducir la presión sobre los recursos marinos;
4. Creado un capital social – un legado que va a asegurar la sostenibilidad.

Hallazgos:

El TCZCDP fue evaluado como relevante, efectivo y considerado con un impacto altamente positivo con respecto a las preguntas de evaluación enunciadas anteriormente. Específicamente,

- El desarrollo de currículos y otras actividades de difusión han consolidado la comprensión de la necesidad para el manejo de los recursos naturales;
- Las partes interesadas consideran que con una asistencia enfocada en las áreas técnicas clave, ellas tendrán la capacidad de manejo para mantener el legado del programa;
- El aumento de ingresos y la generación de ingresos alternos es altamente relevante para las necesidades de las partes interesadas;
- El programa ha sido efectivo en la creación del “goodwill” y de la comprensión mediante el uso de una aproximación altamente participativa.

Las fortalezas del programa yacen en el fuerte capital social reflejado en el compromiso de las partes interesadas y en la comprensión fundamental del manejo de los recursos naturales. Las debilidades incluyen la necesidad de un cambio social que permita la distribución de esos recursos, la asignación de responsabilidades y la rendición de cuentas para manejarlos. La amenaza, aparte de aquella de un mundo incierto, es si el cambio social y el proceso asociado de asignar recursos para el manejo colaborativo puede ser suficientemente consolidado dentro del tiempo disponible para asegurar una oportunidad razonable de sostenibilidad.

Recomendaciones:

- Continuar el programa a través de una cuarta fase de tres años;
- Concentrarse en mejorar el servicio del gobierno a las comunidades involucradas en las áreas de manejo (educación en derechos civiles, cabildeo, líneas contractuales y compensaciones legales);
- Fortalecer la comprensión de la naturaleza colaborativa de las áreas de manejo;
- Simplificar el marco lógico y el sistema de monitoreo y evaluación;
- Considerar la superposición de los límites de las áreas de manejo con los límites del distrito, de manera que sea eficiente administrativamente y no impacte de forma negativa en la integridad ecológica;
- Asegurar la financiación sostenible para continuar las actividades clave;
- Apoyar la sostenibilidad de los medios de vida como parte del programa;
- Identificar los riesgos del aumento de población y el cambio climático, y hacer recomendaciones.

Lecciones Aprendidas:

- La aproximación de la aldea ‘piloto’ puede no ser adecuada para áreas en las cuales un gran número de aldeas usen el mismo recurso.
- El involucrar mujeres es esencial e incrementa las posibilidades de éxito.
- El fortalecimiento de capacidades después de la descentralización tomó más tiempo del previsto.
- La capacitación se debe dirigir a todas las partes interesadas, no sólo al personal directamente involucrado en la implementación del programa.
- Derivado de la reducción de los costos de monitoreo, el monitoreo participativo es una herramienta invaluable para trabajar hacia la sostenibilidad financiera. También es un instrumento para demostrar el impacto de las intervenciones de manejo en los usuarios de los recursos.
- La participación de la comunidad en el manejo de recursos reduce las prácticas destructivas a causa de la presión que ejerce la vigilancia. Sin embargo, aún existe la necesidad de una ‘mano fuerte’ para que se cumpla la ley participativa.

También se destacan una serie de lecciones aprendidas del *proceso de evaluación*, tales como:

- Evaluar cada uno de los 240 indicadores del Plan de M&E en relación a los cinco criterios y cuatro preguntas clave de evaluación implicó una tarea inmensa, creando el riesgo de detenerse en los detalles y perder la visión general. Debe considerarse la revisión de qué tan apropiado puede ser dar un peso equitativo a todos los criterios de evaluación en los proyectos complejos. Esto también sugiere que se debe dar prioridad a evaluar el impacto del proyecto.
- A pesar de que las reuniones fueron de un valor sustancial, su gran número limitó el tiempo disponible para una verificación más objetiva que use documentos escritos y visitas de campo.
- El itinerario se concentró en las reuniones en vez de en las visitas de campo. Esto puede reflejar la fuerte aproximación “participativa” del Programa. Sin embargo, aunque las reuniones y las revisiones de documentos son probablemente mejores para evaluar procesos, los viajes de campo a menudo son mejores para evaluar resultados.

Lenguaje de la evaluación:

Inglés.

Disponible en:

Iniciativa Global de Monitoreo y Evaluación de UICN, Gland, Suiza; UICN/EARO